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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

09 октября 2024 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский АО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 408, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении:

Арстановой Нины Анатольевны, <<\*\*\*>>,

УСТАНОВИЛ:

22.08.2024 года в 02 час. 10 мин. на автодороге в ПСТ № 30 Дорожник по ул. 5 около д. 2 г. Сургута лицо, привлекаемое к административной ответственности, управляло транспортным средством <<\*\*\*>>, имеющим государственный регистрационный знак <<\*\*\*>>, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ.

Арстанова Н.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала, действительно управляла транспортным средством, однако в состоянии опьянения не находилась. Также пояснила, что за день до остановки сотрудниками полиции в дневное время она выпила 600 мл пива. Также она принимала большое количество успокоительных таблеток. Однако считает, что к ночи она уже не находилась в состоянии опьянения, так как прошло много времени. Она прошла свидетельствования на состоя6ие алкогольного опьянения, она с этим результатом не согласилась. Но сотрудник полиции сказал, что в акте нужно написать, что согласна с результатом освидетельствования, она и написала, что с результатом согласна. Также она просила проехать в медицинское учреждение для сдачи анализов, но сотрудники ГАИ ей отказали.

Защитник <<\*\*\*>>. в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении ввиду недоказанности вины Арстановой Н.А. Указал, что фотографии показаний алкотестера Драгер и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являются недопустимыми доказательствами вины Арстановой. Происхождение фотографии с показаниями прибора является непонятным, так как непонятно какое распечатанное фото привез сотрудник полиции <<\*\*\*>>. Согласно рапорту инспектора ГАИ, прибор был неисправен в ходе распечатки результатов прибора и он попросил ответственное лицо привезти принтер с аналогичного прибора, кроме того скинул через средства связи фотографии показаний прибора. <<\*\*\*>> привез некое распечатанное фото и принтер. Кроме того отсутствуют сведения, почему так и не были распечатаны результаты прибора с архива его памяти. Также имеются разногласия по времени результата освидетельствования и времени распечатывания фотографии с показаниями прибора. На видеозаписи видно, что результат был готов в 2 часа 22 минуты 25 секунд 22 августа 2024 года, однако в 2 часа 27 минут 25 секунд инспектор рвет показания прибора на бумажном носителе. Инспектор читал название прибора, его заводской номер и дату поверки с неизвестного листа, а не с прибора и не дал Арстановой ознакомиться со свидетельством на поверку алкотестера. Кроме того, инспектор демонстрировал экран прибора на видеокамеру и было видно, что прибор ничего не показывает.

Исследовав представленные документы, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п. 2.1. ст. 19 ФЗ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движениями», запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с примечанием к ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством, лицо, привлекаемое к административной ответственности, было отстранено от управления транспортным средством.

 В соответствии с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 064599 от 22.08.2024 г. у лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено состояние опьянения, с результатами освидетельствования он согласен, что подтверждается его подписью.

 Согласно фотографии экрана прибора алкотестер с результатом освидетельствования, в выдыхаемом воздухе у лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено наличие этилового спирта в количестве 0.78 мг/л.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ для проведения процессуальных действий, необходимо обязательное присутствие понятых или применение видеозаписи.

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела имеется видеозапись, в которой зафиксированы факт нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, в состоянии опьянения, его согласия с результатами освидетельствования на состояние опьянения, а также процессуальные действия.

Также суду представлены рапорта сотрудника полиции, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения. Согласно рапорту инспектора ГАИ <<\*\*\*>>. от 18 сентября 2024 года, следует, что 22 августа 2024 года в ходе несения службы в состава ПА-177 совместно с инспектором <<\*\*\*>>. в 2 часа 10 минут по адресу Сургут ПСТ № 30 «Дорожник» ул.5 д.2 был остановлен автомобиль <<\*\*\*>>гос.рег.знак <<\*\*\*>> за управление Арстановой Н.А. у которой имелись опьянения запах алкоголя изо рта. Арстанова была отстранена от управления ТС и ей было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, с чем она была согласна. В патрульном автомобиле находился прибор Алкотест Драгер, который был поверен, имел свидетельство о поверке до 30.10.2024г., Арстанова была с этим ознакомлена. Прибор был включен в присутствии Арстановой, на приборе загрузилась надпись «Готов». Арстанова произвела тест выдоха и прибор показал 0.78 мг/л. Арстанова с результатом была согласна и заверила согласие в акте освидетельствования собственноручно. На медицинском освидетельствовании Арстанова не настаивала. К прибору Алкотест Драгер имеется принтер, который на момент распечатывания результата освидетельствования, оказался неисправен. Данная информация была сообщена в дежурную группу ГАИ г.Сурута, а также ответственному лицу <<\*\*\*>>. Он попросил привезти ему принтер с другого аналогичного прибора и сделал фото прибора Драгер с результатом освидетельствования на состояние опьянения Арстановой. Фотографию он скинул дежурному в ГАИ по телефонной связи. Через некоторое время ответственный от ГАИ <<\*\*\*>>. привез распечатанное фото и принтер, но распечатать на притер результат он не смог, прибор Драгер заблокировался, а результат был сохранен в архив памяти прибора. Технической возможности распечатать чек результатов не имелось. Было принято решение о приобщении к акту освидетельствования на состояние опьянения на месте фото с показаниями прибора, где также были внесены необходимые данные.

Представленные суду документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, поскольку составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

Для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, необходимо наличие двух значимых обстоятельств, а именно, управление транспортным средством и нахождение в этот момент в состоянии опьянения.

Совокупность указанных признаков была установлена в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Доводы Арстановой Н.А. о том, что она не была согласна с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о том, что согласие выразила в акте по указанию сотрудника полиции и также о том, что она просила сотрудников полиции направить ее в медицинское учреждение для сдачи анализов, являются несостоятельными, так как в полном объеме опровергаются представленными доказательствами, в частности актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где имеется собственноручная запись Арстановой о согласии с результатом освидетельствования, а также видеозаписью на которой видно, что Арстанова добровольно выражает свое отношение к результату освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, без какого либо принуждения, а также без физического и психологического воздействия.

Доводы защитника о недопустимости доказательств фотографии с результатом освидетельствования и акта освидетельствования на состояние опьянения также суд находит не состоятельными, так как процедура освидетельствования Арстановой на состояние алкогольного опьянения нарушена не была, вопреки доводам защитника, Арстановой перед процедурой был продемонстрирован и сам прибор и свидетельство о поверке на прибор, что просматривается на видеозаписи. Представленная суду фотография с показаниями прибора фактически является дополнительным доказательством результата освидетельствования, так как сам результат освидетельствования демонстрирует сам прибор Алкотест Драгер, данный результат был продемонстрирован Арстановой (на видеозаписи сама Арстанова, глядя на прибор, называет показания этого прибора 0,78), кроме того, показания прибора были занесены в акт освидетельствования и именно с этим результатом Арстанова самостоятельно выразила согласие. Обстоятельства появления в материалах дела фотографии с показаниями прибора Алктест подробно описаны инспектором ГАИ в рапорте и полностью согласуются с представленной видеозаписью. Учитывая, что фотография распечатывалась на устройстве вне патрульного автомобиля, никак не сопряженным с видеорегистратором на который происходила фиксация процессуальных действий и прибором Алкотестер, то и расхождения во времени проведенного освидетельствования со временем распечатывания фотографии не исключаются, данное расхождение во времени не может являться каким-либо нарушением влияющим на законность освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Арстановой, которое подтверждено всеми имеющимися доказательствами.

Доводы защитника о том, что на видеозаписи видно, что в 2 часа 27 минут 25 секунд инспектор рвет показания прибора на бумажном носителе ничем не подтверждены, так как каких-либо оснований считать, что распечатанный листок в тот момент являлся именно показанием алкотеста Арстановой не имеется.

Таким образом, суд находит виновность Арстановой Нины Анатольевны полностью доказанной, а его действия квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьёй не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, данные о личности нарушителя, наличие отягчающего обстоятельства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Арстанову Нину Анатольевну признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Разъяснить, что административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Счет 031 006 430 000 000 18700, Кор. счет 401 028 102 453 700 00007 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийска; БИК 007 162 163; ОКТМО 71876000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001; КБК 18811601123010001140; Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 188 104 862 403 200 20835, а в случае невозможности уплаты штрафа по предоставленным реквизитам, необходимо уточнить их достоверность и полноту, в органе, составившем протокол об административном правонарушении, заблаговременно, до истечения срока добровольной уплаты.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами он должен сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД по г. Сургуту, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в кб. 101 по ул. Гагарина д. 9 г. Сургута либо направить на электронный адрес: Surgut14@mirsud86.ru не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья В.П.Долгов